

Betrouwbaarheid en validiteit

Voor de bepaling van de betrouwbaarheid van het CIO zijn de interne-consistentie en de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid berekend. De bepaling van een derde coëfficiënt, de test-hertest betrouwbaarheid, is om praktische redenen niet gerealiseerd. In de handleiding wordt dit uiteengezet.

COTAN onderscheidt drie categorieën voor de kwaliteit van de betrouwbaarheid: goed, voldoende en onvoldoende. Aan de norm voor een 'goede' interne consistentie voldeden de CIO-kernscore (0,92) en de andere twee hoofdscores MB en OO (resp. 0,87 en 0,89). De subschalen voor communicatieve intentie vielen in het bereik van 'voldoende' (FN, 0,74) tot 'goed' (CO, VM en CR: 0,81 en hoger).

De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid is belangrijk voor testresultaten die via min of meer subjectieve interpretatie tot stand komen. Dit geldt met name voor observatie-items en niet voor MB omdat daarbij de scoring vrij objectief geschiedt. Daarom is deze betrouwbaarheid bepaald voor de subschalen CO, VM, FN en CR, en voor de CIO-kernscore.

Voor dit onderzoek hebben tien logopedisten, afkomstig uit twee kwaliteitskringen in Noord-Holland, op grond van video-opnames van 13 kinderen met uiteenlopende problematiek, het CIO-gescoord. Zie de handleiding voor meer gedetailleerde informatie.

De CIO-kernscore had een 'goede' interbeoordelaarsbetrouwbaarheid: 0,85. De resultaten van de subschalen waren wisselend: CO en FN kregen een onvoldoende (lager dan 0,60); VM en CR kregen 'voldoende' tot 'goed': 0,72 en 0,90.

Beide betrouwbaarheidsanalyses laten voor de subschalen van de CIO-kernscore een wisselend beeld zien met soms onvoldoende uitkomsten voor de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid. Wellicht is meer training gewenst in het scoren van de betreffende subschalen. In elk geval betekent een en ander voor de praktijk dat zeker de interpretatie van de scores op de subschalen FN en CO met de nodige voorzichtigheid moeten worden uitgevoerd. Het is goed de uitkomsten te laten bevestigen door andere, onafhankelijke, informatie.

De drie belangrijke hoofdscores van het CIO (de CIO-kernscore, MB en OO) bleken echter een 'goede' betrouwbaarheid te hebben.

Voor de bepaling van de *begripsvaliditeit*, waarin evidentie wordt gezocht voor de meetpretentie van het CIO (het meten van communicatieve intentie), zijn verschillende berekeningen uitgevoerd. Er zijn factoranalyses uitgevoerd op de CIO-scores en er zijn correlaties berekend van CIO-scores met de gelijktijdig afgenomen Lexilijsten voor productie en begrip (Schlichting & Lutje Spelberg, 2002 en 2007). De uitgevoerde factoranalyses geven als resultaat dat er in het CIO drie factoren een rol spelen: (1) de échte communicatieve intentie, (2) cognitieve aspecten (MB) van communicatieve intentie en (3) ouderlijke ondersteuning (OO) bij communicatief gedrag van het kind. Deze drie factoren corresponderen met de drie hoofdscores van

het CIO. Dit is een duidelijke aanwijzing dat het CIO inderdaad communicatieve intentie blijkt te meten met daarnaast twee aparte factoren: de scores op MB en OO, welke de testgebruiker informatie geven over klinisch relevante aspecten en waarmee een lage score op communicatieve intentie (CIO-kernscore) mogelijk kan worden verklaard.

Een andere, positieve, bijdrage aan de begripsvaliditeit is het patroon van sterke en zwakke correlaties van de CIO-schalen met de Lexilijsten voor productie en begrip (Schlichting & Lutje Spelberg, 2002 en 2007). We vonden dat de subschalen met talige aspecten (VM, FN en MB) substantieel correleerden met woordenschat, terwijl de overige subschalen slechts zwakke correlaties vertoonden.